

**בית דין עליון שליד התאחדות הספורט**

**איגוד הכדוריד**

**הדיינים:**

עו"ד אסתר וינדר

עו"ד עמנואל סלע

**העותרת:** הפועל ראשון לציון (כדוריד נשים)

ע"י ב"כ עוה"ד יהב ארגמן

-נגד-

**המשיב:** איגוד הכדוריד בישראל

ע"י ב"כ עו"ד רועי רוזן

**הדיין עו"ד עמנואל סלע**

**העתירה – תמצית**

1. קבוצת הפועל ראשון לציון (כדוריד נשים) מבקשת מבית הדין לבטל את החלטות וועדת הליגה והגביע מתאריך אתמול 25/5/21 ובהתאם לכך:
  - א. לפסול את תוצאת המשחק שהתקיים בתאריך 25/5/21 בין קבוצות כדוריד הנשים של מכבי והפועל ראשון-לציון, לקבוע ניצחון טכני לטובת המערערת, ולחילופין,
  - ב. לקבוע כי דינה של החלטת צוות השיפוט במשחק בטלות ולהורות על ביטול תוצאות המשחק.

**עיקרי הנסיבות**

2. בתאריך 21/5/21 התקיים, במסגרת ליגת העל לנשים בכדוריד, משחק מס' 1 בסדרת גמר הפלייאוף בין קבוצות הנשים של מכבי והפועל ראשון לציון. (להלן ובהתאמה: "מכבי"; "הפועל").
3. בדקה ה 47:49 למשחק החליטו שופטי המשחק על השעיית שחקנית מכבי ראשון-לציון (מס' 6 שיר גבזה) למשך 2 דקות.
4. השחקנית, אחרי שריצתה את 2 דקות ההשעיה המשיכה לשבת על ספסל הקבוצה עוד מספר דקות, ובהמשך המשחק חזרה לשחק ושיחה במשך כ- 5 הדקות האחרונות.
5. בסיום המשחק ניצחה קבוצת מכבי ראשון-לציון בתוצאה 28:27.

**טענת הפועל ראש"צ**

6. טענתה העיקרית של הפועל ראשון לציון היא שתוצאת המשחק לא הושגה כדין עקב טעות מהותית של צוות השיפוט. לפי הטענה, על פי הוראות חוקת המשחק (יובהר להלן) מאחר והיה מדובר בהשעיה שלישית במשחק, היה על צוות השיפוט להרחיק (לפסול) את השחקנית שיר גבזה מהמשך המשחק. מאחר וצוות השיפוט לא נהג כך ואפשר לשחקנית לשוב ולשחק, הרי שהדבר נעשה בניגוד לחוקת המשחק ובפועל צוות השיפוט הוא שהביא לתוצאה שאינה הוגנת.

## עמדת מכבי ראש"צ

7. מכבי ראש"צ העבירה עמדתה לאיגוד בה היא מציינת כי הערעור הוגש נגד החלטת ועדת הליגה והגביע והיא אינה צד ישיר למחלוקת.

## עמדת איגוד הכדוריד

8. האיגוד בתגובתו מגבה את החלטת ועדת הליגה והגביע והודיע כי הוא משאיר את החלטה לבית הדין.

## דיון והכרעה

9. בפתח הדברים נבהיר כי באילוצי לוח הזמנים נפרט בפסק דין זה רק את הנדבך העיקרי בהחלטה.

## הבהרה מקדימה

10. פסק דין זה נתייחס לחוקת המשחק מהדורת 1 ביולי 2016, זו הגרסה העדכנית בשפה העברית כפי שמופיעה באתר האינטרנט של איגוד הכדוריד בישראל, כאשר הסוגיות הרלוונטיות לענייננו זהות גם בנוסח חוקת המשחק (Rules of The Game) כפי שמפורסם בשפה האנגלית באתר האינטרנט של איגוד הכדוריד הבינלאומי (IHF – International Handball Federation), גם נוסח זה מתאריך 1 יולי 2016.

## הבסיס המשפטי

11. חוקת המשחק מבהירה את המסגרת בה מפעילים שופטי המשחק סנקציה משמעתית במהלך המשחק.  
כך:

**חוק מס' 16 – העונשים, קובע:**

.....

### **השעיה**

16: 3 השעיה (2 דקות) הוא העונש המתאים :

א. ....

16: 4 השופטים יורו על פסק זמן ויסמנו את ההשעיה בבירור לשחקן או לבעל התפקיד האשם, ולשופט הזמן/הרשם, באמצעות הצגת סימן היד מס' 14 – יד אחת מורמת עם שתי אצבעות פשוטות.

16: 5 ההשעיה היא תמיד למשך תקופת משחק בת 2 דקות; השעיה שלישית של אותו שחקן תוביל תמיד לפסילה (ד"6: 16).

.....

ס' 6: 16 ואילך בחוקת המשחק מתייחסים לפסילה.

### **פסילה**

16: 6 פסילה היא העונש המתאים :

א. ....

ה. כתוצאה מהשעיה שלישית לאותו שחקן (5: 16);

..... 7.

16: 7 השופטים יורו על פסק זמן ויסמנו את הפסילה בבירור לשחקן או לבעל התפקיד האשם, ולשופט הזמן/הרשם, על ידי הנפת כרטיס אדום (סימן מס' 13, ראה גם חוק 8: 16).

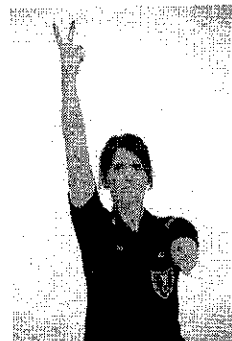
16: 8 פסילת שחקן או בעל תפקיד היא תמיד למשך כל שארית זמן המשחק. על השחקן או בעל התפקיד לעזוב מיד את המגרש ואת אזור ההחלפה ולאחר עזיבתו, אסור לשחקן או לבעל התפקיד לקיים שום סוג של קשר עם הקבוצה.

12. חוקת המשחק אף מייחדת מקום נרחב לסימוני השופטים. וכך מופיעים בחוקת המשחק סימוני השופטים להשעיה ולפסילה (ראה עמודים 67 ו-68 בחוקת המשחק)

..... 13.

כרטיס אדום; מידע – דיווח בכתב (כרטיס כחול)

השעיה (שתי דקות)



14. מכל המקובץ לעיל עולה כי חוקת המשחק מייחסת חשיבות רבה לכך ששופטי המשחק ייתנו פומביות להחלטותיהם. נחזור ונדגיש במיוחד, במקרה שלפסילה, את הוראת 16: 7 לפיה שופטי המשחק נדרשים (א) להורות על פסק זמן ו- (ב) לסמן את הפסילה בבירור לשחקן או לבעל התפקיד האשם, ולשופט הזמן/הרשם, על ידי הנפת כרטיס אדום, וכל זה על מנת שלא יהיה ספק מהי החלטתם. (נציין כי דרישה זו לפומביות בדרך של הנפת כרטיסים אינה ייחודית למשחק הכדוריד דווקא והיא קיימת גם במשחק בכדורגל)

15. כעולה מדו"ח המשקיף וממסמכים נוספים שהועברו לנו, כאן טעו שופטי המשחק. תהא הסיבה אשר תהא, גם אם מוסכם שמדובר בהשעיה שלישית המחייבת פסילה, ברור שצוות השיפוט לא החליט על הרחקה ובכל מקרה לא נתן לכך ביטוי בהנפת כרטיס אדום ומשכך לא נתן ביטוי פומבי כמתחייב מחוקת המשחק.

16. דרישת הפומביות היא דרישה מהותית. לא לנו לדון מה ידע ומה חשב כל אחד מהמשתתפים בסתר ליבו. די לנו בכך שדרישת הפומביות לא קוימה ולכן בהחלט סביר שהמעורבים, לרבות וועדת הליגה והגביע, פעלו ופועלים בהתאם למצב הראייתי המוצג בפניהם. כך נהגה וועדת הליגה והגביע כאשר אישרה את תוצאת המשחק כפי שהושגה במגרש, ולא ניתן לומר שמסקנתה והחלטתה בלתי סבירה.
17. לפיכך דעתי היא שדין הערעור להידחות ולהשאיר על כנה את החלטת וועדת הליגה והגביע.פ.


#### הדינית עו"ד אסתר וינדר

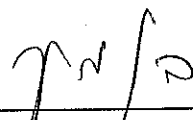
18. אני מצטרפת לדחיית הערעור.

#### סוף דבר

הערעור נדחה.

ניתן היום 26 מאי 2021 בהיעדר הצדדים.

  
עמנואל סלע, עו"ד

  
אסתר וינדר, עו"ד